

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

03 апреля 2015г.

Дело № А40-17944/15

Судья П.А. Иевлев (**шифр по делу (9-138)**)

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ КОМФОРТ СИТИ" (ОГРН 1137746206498, адрес: 119270, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ЛУЖНЕЦКАЯ, 2/4, СТР. 4)

к **ответчику** обществу с ограниченной ответственностью "МАКС СТАЙЛ" (ОГРН: 1107746557786, адрес: 121248, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ КУТУЗОВСКИЙ, 3, ПОМ. 3 КОМН. 40)

о взыскании 272 972 руб. 13 коп. и расторжении договора № 551/03/14 от 26.03.2014

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о расторжении договора выполнения работ по созданию Интернет-ресурса № 551/03/14 от 26.03.2014, о взыскании авансового платежа в размере 222 000 руб., пени в размере 50 616 руб. на основании договора выполнения работ по созданию Интернет-ресурса № 551/03/14 от 26.03.2014, 356 руб. 13 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и процентов за пользование чужим денежными средствами с суммы долга 222 000 руб. по день фактической уплаты.

Исковое заявление и приложенные к нему документы, а также определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства размещено на сайте арбитражного суда в ИТС «Интернет».

Истец уведомлен о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик уведомлен в порядке п. 3 ч. 4 ст. 123 АПК РФ (сведения об адресе – с сайта ФНС РФ от 19.03.2015), в связи с чем, суд считает что пароль, необходимый для идентификации сторон в целях доступа к материалам дела, сторонами получен, оснований для перехода к рассмотрению дела в порядке общего искового производства у суда не имеется.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав представленные доказательства, суд находит основания для удовлетворения исковых требований в части по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор выполнения работ по созданию Интернет-ресурса № 551/03/14 от 26.03.2014 с приложениями и дополнительным соглашением от 18.04.2014 года, согласно которому ответчик принял обязательство выполнить работы по разработке Интернет-сайта в соответствии с Брифом на создание Интернет-ресурса (Приложение № 1 к Договору) и техническим заданием (Приложение № 2 к Договору).

Согласно п. 2.1 Договора стоимость работ по договору составляет 444 000 руб.

Согласно п. 2.2.1 Договора истец вносит авансовый платеж в размере 50% от общей стоимости работ не позднее 5 банковских дней после подписания договора.

Согласно п. 2.2.2 Договора истец вносит авансовый платеж в размере 50% от общей стоимости работ не позднее 3 банковских дней с момента сдачи – приемки работ второго этапа.

Во исполнение указанного договора, истец платежным поручением № 78 от 22.04.2014 перечислил ответчику 222 000 руб. в качестве аванса.

Согласно Приложения № 2 к Договору срок выполнения первого этапа работ – 24 рабочих дня с даты подписания Договора, срок выполнения 2 этапа – 24 рабочих дня с даты приемки истцом работ по 1-му этапу, общий срок проведения работ составляет 48 рабочих дней с даты подписания Договора.

Согласно объяснениям представителя истца, изложенным в исковом заявлении несмотря на оплату аванса в размере 222 000 руб., ответчиком услуги не оказаны, первый этап не исполнен, в связи с чем, истец 20.11.2014 направил ответчику претензию № 152-02-01/3-1/КС от 19.11.2014 с требованием о возврате аванса, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

В этой связи истец направил ответчику требование № 211-02-01/31/К от 24.12.2014 о возврате аванса и о предложении расторгнуть договор, на указанное требование ответа не последовало.

В соответствии с п.3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку ответчиком существенно нарушен срок оказания услуг, требование истца о расторжении договора заявлено правомерно.

Материалами дела подтверждается факт перечисления истцом денежных средств в размере 222 000 руб. на расчетный счет ответчика.

В соответствии со ст. 1102, ч. 1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), а также все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Поскольку доказательства, подтверждающие факт оказания ответчиком услуг в полном объеме по спорному договору, не представлены, договор прекращен судом в связи с существенным нарушением ответчиком его обязанностей, у ответчика не имеется оснований для удержания денежных средств истца в размере перечисленного аванса.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика суммы авансового платежа в размере 222 000 руб. обоснованны и подлежат удовлетворению на основании ст.ст. 307, 310, 405, 702, 708, 782, 783, 1102, 1107 ГК РФ.

Пунктом 5.1 Договора предусмотрено право истца требовать от ответчика уплаты пени за нарушение сроков выполнения работ, в размере 0,1 % от стоимости работ выполняемого этапа за каждый день просрочки.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по выполнению работ, истец правомерно заявил о взыскании пени за период с 06.06.2014 по 23.01.2014г., начисленной на сумму перечисленного аванса в размере 50 616 руб.

Расчет пени судом проверен и признан верным, ответчиком не оспорен.

Ответчиком о применении ст. 333 ГК РФ не заявлено.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Учитывая изложенное, пени подлежат взысканию с ответчика в заявленном размере в соответствии с п. 5.1 Договора, ст. 330 ГК РФ.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ и процентов за пользование чужим денежными

средствами с суммы долга 222 000 руб. по день фактической уплаты не подлежат удовлетворению, поскольку до расторжения договора на стороне ответчика отсутствует денежное обязательство. Денежное обязательство на стороне ответчика возникает только после вступления настоящего решения о расторжения договора в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 14 448 руб. 41 коп.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 49, 75, 110, 156, 163, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор выполнения работ по созданию Интернет-ресурса № 551/03/14 от 26.03.2014, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ КОМФОРТ СИТИ" и обществом с ограниченной ответственностью "МАКС СТАЙЛ".

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "МАКС СТАЙЛ" в пользу общества с ограниченной ответственностью "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ КОМФОРТ СИТИ" 222 000 (двести двадцать две тысячи) руб., пени в размере 50 616 (пятьдесят тысяч шестьсот шестнадцать) руб., 14 448 (четырнадцать тысяч четыреста сорок восемь) руб. 41 коп. расходов по госпошлине.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П. А. Иевлев